



Solidarittsverein der Türken in Europa e.V

Avrupa Türklere Dayanisma Dernegi

Zum Stillen Frieden 58/ 33332 Gütersloh -Tel:05241532503-Funk.01713408374

Tel: 030-50366179-80 -Funk:01762214165 Fax: 05241 994 9966-03050366181

e-mail: info@holding-zedeler.de e-mail: atddernegi@yahoo.de

www.holdingzedeler.de

JETPA MAGDURLARINA (ve diger magdurlara)

MÜJDE:..... MÜJDE:.....MÜJDE

Sayin Jetpa magduru arkadaslar.

Bildiginiz gibi gurbetcilerimizin paralarini calan Holdinglere karsi Hukuk mücadelemiz,tüm engellemelere ve zorluklara karsin devam etmektedir.

Bu meyanda,Jetpa ve Jet Fadil a karsi Türkiyede actigimiz davalarda Mahkemenin tayin ettigi hukukculardan olusan bilirkisi heyeti,

JETPA HOLDING VE FADIL AKGNDZ un paralari ödemesine karar vermistir.

Henüz daha kat edecegimiz yolumuz olmasn ragmen,bizim icin cok umut verici bir olay ve mücadelemizin bir semeresi,ayrica olayin büyük kisminin bittiginin kanitidir.

TEKRAR TEKRAR SIZLERI UYARIYORUZ

Daha sonra pisman olmamaniz icin sizleri birkez daha uyarmak istiyoruz.

Paralarınıza kavusmanin tek yolu dava acmaniz dir.Zaman asimi nerdeyse dolmak üzere dir,daha sonra dava acmaniz mümkün olmayacaktır.

Beklemeniz, PARALARI VERIRKEN YAPTIGINIZ HATADAN DAHA DA

BÜYÜKTÜR:Bundasn sonra cocuklarınıza hesap veremezsiniz .Bizim görevimiz sizi bir kez daha uyarmaktır.

Diger sirketlere actigimiz davalar da,artik yargitay da teker teker grslmeye baslamis ve sirketleri RED kararları cikmaya baslamistir.Adalet eninde sonunda yerini bulacaktır.Ancak bunun icin adalete basvurmak gerekmektedir.

Dernegimiz,Avukatlık creti ödmeden davalarınızın acilmasini saglayan büyük bir hizmet vermektedir.Bu hizmetin degerini,onbinlerce gurbetcimizin,piyasada dolosan dolandirici avukatlara Paralarini tekrar kaptirmis olanlar cok iyi anliyabilmektedir.Ayrıca avukatlık sigortasi olanların sigortaların dan onbinlerce para cekilip sigortasından atılanlar anliyabilmektedir.

Firsati kacirmayin dehal davalarınızı acin.

Saygılarımızla.

ATDD yönetimi

26.01.11

11.09.2010

İstanbul, 01.09.2010

**BAKIRKÖY ASLİYE 4. TİCARET MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞINA**

Dosya No : [REDACTED]

Davacı : [REDACTED]

Davalılar : 1) Jetpa Holding Anonim Şirketi
2) Mehmet Fadıl Akgündüz

BİLİRKİŞİ KURULU RAPORU

Bilirkişi atanmış bulunduğumuz 2008 / 1091 esas sayılı dosya, yüce Mahkemenin 05.06.2009 tarihli celsede verdiği görev kararı kapsamında incelenmiş ve varılan sonuç aşağıda sunulmuştur.

I. DAVA VE TALEP

Davacı [REDACTED] Jetpa Holding AŞ. ve M. Fadıl Akgündüz aleyhine açtığı sorumluluk davasında, davalılara makbuz karşılığı 25.546,- Euro karşılığı 51.092,- TL' nin, verildiği, geri iade taahhüdüyle alınan paranın defalarca istenilmesine rağmen iade edilmediği, binlerce kişiden de bu şekilde, Sermaye Piyasası Kanunu, Bankalar Kanunu, Ticaret Kanunu ve Borçlar Kanunu'na uygun olmayan bir şekilde paralar toplandığını, ödediği paranın Jetpa Holding AŞ. ve Jetpa AG ve Jetpa GmbH' nin tek ortağı ve temsilcisi olan diğer davalı M. Fadıl Akgündüz' den (ticari faizi ile birlikte) 25.546,- Euro karşılığı 51.092,- TL'nin şimdilik 6.500,- TL'lik kısmının tahsilini dava etmektedir.

II. İNCELEME

1. Davacı vekili 24.12.2008. tarihli dava dilekçesi ve 15.05.2009 havale tarihli cevap dilekçesi ile;
 - Müvekkilinin 25.546, Euro karşılığı 51.092,- TL' sının yatırmış olduğunu belgeleyen 17.11.1999 kabul tarihli, 50.000 D.M. bedelli 4443 numaralı ortaklık sözleşmesini sunarak, başkaca bir ticari



- Dosyada davacının alacağıın muaccel olduğuna dair herhangi bir belgeye rastlanılmamış olduğundan faiz hesaplaması yapılamayacağı,

sonucuna ulaştığımızı, nihai taktir yuce Mahkemeye ait olmak üzere saygı ile arzederiz.

BİLİRKİŞİLER

Prof.Dr. Ersin Çamoğlu

Prof.Dr.Selçuk Öztekin

YMM Ahmet Serdar Kıyat



İncelenen Defterlerin Yılı ve Nev'i	Tasdik Makamı	Tasdik Tarihi	Tasdik No:
1998 Yevmiye	Bakırköy 18.Noteri	25-12-1997	31819
1998 Kebir	Bakırköy 18.Noteri	25-12-1997	31821
1998 Envanter	Bakırköy 18.Noteri	25-12-1997	31823
1999 Yevmiye	Bakırköy 12.Noteri	18-12-1998	57150
1999 Kebir	Bakırköy 12.Noteri	18-12-1998	57151
1999 Envanter	Bakırköy 12.Noteri	18-12-1998	57149
2000 Yevmiye	Bakırköy 31.Noteri	20-12-1999	05185
2000 Kebir	Bakırköy 31.Noteri	20-12-1999	05186
2000 Envanter	Bakırköy 31.Noteri	20-12-1999	05187

Davalı şirketin defter kayıtlarında, yurt dışındaki ortakları olan ve davada bahsi geçen şirketlerden sürekli para girişleri olduğu görülmektedir. Bundan da, yurt dışındaki şirketlerin paralarını Jetpa Holding A.Ş.'ne aktardığı anlaşılmaktadır.

Somut olaya bu açıdan baktığımızda davalı Jetpa Holding AŞ. ile dava dışı Jetpa AG (Liechtenstein) ve Jetpa GmbH (Frankfurt)' un her üçünün de diğer davalı M.Fadıl Akgündüz' ün şirketleri olduğu; M.Fadıl Akgündüz' ün Jetpa Holding AŞ' nin yönetim kurulu başkanı ve Murahhas azası ve hakim ortağı, Jetpa GmbH' nin ise tek ortağı ve temsilcisi olduğu görülmektedir. Bu olgu davalılarla dava dışı Jetpa AG ve Jetpa GmbH arasında organik bağlantı bulunduğunu göstermektedir.

Jetpa GmbH ve Jetpa AG davacı ve diğer sessiz ortaklardan topladıkları sermayenin 47.493.127,55 TL ' ye tekabül eden bölümünü, M.Fadıl Akgündüz' ün Jetpa Holding AŞ' deki hisselerinin önemli bir kısmını satın almak amacıyla kullanmış ve bedeli Türkiye' ye davalıların hesabına resmi kanaldan transfer etmiştir. Hal böyle olunca davalılar vekilinin, davacının ortağı olduğu Jetpa AG' nin ayrı bir tüzel kişi olduğu, bu nedenle müvekkillerine husumet düşmeyeceği yolundaki savunmasına katılmak olanağı yoktur. Olayın bütünü, davalı M.Fadıl Akgündüz' ün hâkim ortağı ve tek temsilcisi olduğu üç şirket arasında organik bağ olduğunu ve davada tüzel kişilik zırhının kaldırılması için gerekli koşulların oluştuğunu göstermektedir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan gerekçelerle:

- Davacının ortağı olduğu Jetpa AG ile davalı Jetpa AŞ. arasında, diğer davalı M.Fadıl Akgündüz' un her iki şirketin de hakim ortağı ve temsilcisi olması ve Jetpa AŞ. ile dava dışı Jetpa AG ve Jetpa GmbH arasında organik ilişki bulunması nedeniyle davada davacının alacağını davalılardan talep etmesi koşullarının oluştuğu ;

sorumlulugunda uygulanan zamanaşımını düzenleyen 309. maddesinin 4. fıkrası uyarınca eğer zarar verici eylem aynı zamanda suç teşkil ediyorsa bu takdirde suça ilişkin daha uzun zamanaşımı uygulanır. Aynı hüküm haksız fiillere ilişkin zamanaşımını düzenleyen BK' nun 60. maddesinde de yer almaktadır.

Yargıtay hukuk davalarında ceza zamanaşımının uygulanması için eylem hakkında kovuşturma hatta soruşturma açılmasını yeterli görmekte, davalının ceza davasında mahkûm olması koşulunu aramamaktadır. M.Fadıl Akgündüz hakkında Bakırköy 8.Ağır Ceza Mahkemesi 2002/614 sayılı dosyasında nitelikli dolandırıcılık tavsifi ile açılan davada 2006/359 sayılı kararında, M.Fadıl Akgündüz' ün paravan olarak yurt dışında kurduğu Jetpa AG ve Jetpa GmbH aracılığıyla toplanan paraları kişisel hesabına ve hâkimi olduğu Jetpa Holding AŞ' e aktardığı gerekçesiyle mahkûmiyet kararı vermiştir. Bu hüküm Yargıtay' ca bozulmuş ve Mahkemece 2008/101 esas sayısı ile yeniden başlatılan yargılanma sürecinde Yargıtay' ın bozma gerekçesi doğrultusunda 17.12.2008 tarihinde zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırmıştır. Yine bunun gibi dava M.Fadıl Akgündüz hakkında 4208 sayılı Kara Paranın Aklanmasının Önlenmesine dair Kanun' un 2/b maddesi uyarınca 31.07.2007 tarihinde açılan dava halen Bakırköy 15. Asliye Ceza Mahkemesinin 2007/232 esas sayılı dosyasında yürütmektedir. Her iki ceza davasının zamanaşımı süreleri de 5 yılın üzerinde olduğu için davahlar vekilinin zamanaşımı itirazı geçerli değildir.

5. Gerek Türk gerekse kara Avrupası hukuk sistemlerinde tüzel kişiliğin bu kişiliğin arkasındaki kişilerin sorumluluğunu ortadan kaldırmak amacıyla kullanılmasına imkan verilmemektedir. Diğer bir anlatımla bilimsel görüşler ve yargısal kararlar eğer tüzel kişilik arkasına saklanan kişilerin sorumluluğunu gölgelemek amacıyla kötüye kullanılıyorsa, bu perdenin aralanmasına ve arkadaki gerçek sorumluya ulaştırılmasına imkan tanımaktadır. (Bkz:Selçuk ÖZTEK- Tekin MEMİŞ , Şirketler Hukuku ve İcra İflas Hukuku İlkeleri Karşısında Borçlu Şirketin Alacaklılarının Hakim Ortağa Karşı Korunması, 1. Uluslararası Ticaret Hukuku Sempozyumu : Tüzel Kişilik Perdesinin Kaldırılması, İstanbul 2008, S.195 vd. ; Veliye YANLI , Anonim Ortaklıklarda Tüzel Kişilik Perdesinin Kaldırılması ve Pay Sahibinin Ortaklık Alacaklılarına Karşı Sorumlu Kılınması, İstanbul 2000, S.10 vd.)
6. İnceleme günü davalı Jetpa Holding A.Ş.'nin devam eden sayfada tasdik bilgileri yazılı bulunan ticari defterleri ibraz edilmiştir.



sorumlulugunda uygulanan zamanaşımını düzenleyen 309. maddesinin 4. fıkrası uyarınca eğer zarar verici eylem aynı zamanda suç teşkil ediyorsa bu takdirde suça ilişkin daha uzun zamanaşımı uygulanır. Aynı hüküm haksız fiillere ilişkin zamanaşımını düzenleyen BK' nun 60. maddesinde de yer almaktadır.

Yargıtay hukuk davalarında ceza zamanaşımının uygulanması için eylem hakkında kovuşturma hatta soruşturma açılmasını yeterli görmekte, davalının ceza davasında mahkûm olması koşulunu aramamaktadır. M.Fadıl Akgündüz hakkında Bakırköy 8.Ağır Ceza Mahkemesi 2002/614 sayılı dosyasında nitelikli dolandırıcılık tavsifi ile açılan davada 2006/359 sayılı kararında, M.Fadıl Akgündüz' ün paravan olarak yurt dışında kurduğu Jetpa AG ve Jetpa GmbH aracılığıyla toplanan paraları kişisel hesabına ve hâkimi olduğu Jetpa Holding AŞ' e aktardığı gerekçesiyle mahkûmiyet kararı vermiştir. Bu hüküm Yargıtay' ca bozulmuş ve Mahkemece 2008/101 esas sayısı ile yeniden başlatılan yargılanma sürecinde Yargıtay' ın bozma gerekçesi doğrultusunda 17.12.2008 tarihinde zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırmıştır. Yine bunun gibi dava M.Fadıl Akgündüz hakkında 4208 sayılı Kara Paranın Aklanmasının Önlenmesine dair Kanun' un 2/b maddesi uyarınca 31.07.2007 tarihinde açılan dava halen Bakırköy 15. Asliye Ceza Mahkemesinin 2007/232 esas sayılı dosyasında yürütmektedir. Her iki ceza davasının zamanaşımı süreleri de 5 yılın üzerinde olduğu için davahlar vekilinin zamanaşımı itirazı geçerli değildir.

5. Gerek Türk gerekse kara Avrupası hukuk sistemlerinde tüzel kişiliğin bu kişiliğin arkasındaki kişilerin sorumluluğunu ortadan kaldırmak amacıyla kullanılmasına imkan verilmemektedir. Diğer bir anlatımla bilimsel görüşler ve yargısal kararlar eğer tüzel kişilik arkasına saklanan kişilerin sorumluluğunu gölgelemek amacıyla kötüye kullanılıyorsa, bu perdenin aralanmasına ve arkadaki gerçek sorumluya ulaştırılmasına imkan tanımaktadır. (Bkz:Selçuk ÖZTEK- Tekin MEMİŞ , Şirketler Hukuku ve İcra İflas Hukuku İlkeleri Karşısında Borçlu Şirketin Alacaklılarının Hakim Ortağa Karşı Korunması, 1. Uluslararası Ticaret Hukuku Sempozyumu : Tüzel Kişilik Perdesinin Kaldırılması, İstanbul 2008, S.195 vd. ; Veliye YANLI , Anonim Ortaklıklarda Tüzel Kişilik Perdesinin Kaldırılması ve Pay Sahibinin Ortaklık Alacaklılarına Karşı Sorumlu Kılınması, İstanbul 2000, S.10 vd.)
6. İnceleme günü davalı Jetpa Holding A.Ş.'nin devam eden sayfada tasdik bilgileri yazılı bulunan ticari defterleri ibraz edilmiştir.



- Paraların Türkiye' ye Hazine' nin izni ile katılma payı olarak resmen geldiğini ;
- Davacının Jetpa AG' nin sessiz ortağı sıfatı ile kâra olduğu kadar zarara da ortak olduğunu;
- Müvekkili M. Fadıl Akgündüz hakkında kesinleşmiş bir ceza mahkemesi kararı bulunmadığını;

İleri sürerek davanın reddini talep etmiştir.

III. DEĞERLENDİRME

1. Davacı Osman Esen, 17.11.1999 tarih ve 4443 sayılı Ortaklık Sözleşmesi ile Jetpa International Marketing and Trading AG' ya (Liechtenstein) 50.000,-DM (25.546,-€ = 51.092,- TL.) ile sessiz ortak olmuştur. Alman hukukunda oy hakları bulunmayan sessiz ortaklar, ortaklık sözleşmesinde belirlenen oranda kâr alma hakkına sahiptirler.
2. Davacı Osman Esen'in, sessiz ortağı olduğu Jetpa AG ile katılma payını yatırdığı Jetpa GmbH' nin iflas etmiş olması nedeniyle bu şirketlerden tahsil etme imkanına sahip olmadığı parasını, davalılar M.Fadıl Akgündüz ve Jetpa Holding AŞ' den talep etmektedir, gerçekten M. Fadıl Akgündüz Jetpa AG (Liechtenstein) ve Jetpa GmbH (Frankfurt)' un tek ortağı ve tek temsilcisidir. M.Fadıl Akgündüz' ün yurt dışındaki her iki şirketi de Jetpa Holding AŞ' nin ortağı olmuştur.
3. TTK' nin 336 vd. maddeler uyarınca anonim ortaklık yönetim kurulu üyeleri ortakların şirkete verdikleri zararlar nedeniyle uğradıkları dolaylı zararlardan olduğu kadar, hukuka aykırı eylem ve işlemleriyle ortaklara ve alacaklılara verdikleri doğrudan doğruya zararlardan da sorumludurlar. Bu taktirde ortak gördüğü zararın giderilmesi amacıyla doğrudan doğruya yönetim kurulu üyelerini dava edebilir (Bkz : *Ersin Çamoğlu*, Anonim Ortaklık Yönetim Kurulu Üyelerinin Hukukî Sorumluluğu, 2. bası, İstanbul 2007, s.140 vd). Davacı bu bağlamda M.Fadıl Akgündüz ile katılım bedellerinin bir bölümünün hesaplarına aktarıldığı Jetpa Holding AŞ' i dava arkadaşı olarak birlikte dava etmektedir.
4. Davalılar vekilinin zamanaşımı definin haklı olmadığı inancındayız. Zira TTK' nun, anonim ortaklık yönetim kurulu üyelerinin



faaliyetleri bulunmayan Jetpa AG ile Jetpa GmbH' nin, Jetpa Holding AŞ' e ve M.Fadıl Akgündüz' e para aktarmak amacıyla kurulmuş olduğunu;

- M. Fadıl Akgündüz hakkında Bakırköy 8.Ağır Ceza Mahkemesinde nitelikli dolandırıcılık tavsifi ile 2002/614 esas sayılı dosyada açılan davada Mahkemenin eylemi sabit görerek 06.11.2006 t. ve 2006/359 K.sayılı kararı ile mahkûm ettiğini, ancak Yargıtay tarafından zamanaşımı nedeniyle davanın ortadan kaldırıldığını;
- Müvekkil tarafından ödenen paranın, davalı Jetpa Holding AŞ. ve M.Fadıl Akgündüz' ün hesaplarına aktarıldığının, Sermaye Piyasası Kurulu Denetleme Uzmanlarının 05.02.2001 tarihli denetim raporunun sonucunda; "Holding yöneticilerinin ortaklık mal varlığı ve menfaatinin korunmasında TTK' nun 320 ve BK' nun 528. maddelerinde kendilerine yüklenen özen borcunu yerine getirmedikleri dolayısıyla, TTK' nun 336/3 ve 336/5. maddeleri çerçevesinde yönetim kurulu üyelerinin Holding'e, ortaklara ve alacaklılara karşı sorumlu buldukları" yazılmış olup bu bilgiler doğrultusunda Mehmet Fadıl Akgündüz' ün paravan olarak kullandığı davalı şirket ile birlikte davalının zararlarından sorumlu olduğu iddia edilmiş olup,
- Bu nedenlerle, öncelikle davalılar hakkında açılan çok sayıda davanın ve davalının mal kaçırma ihtimalinin göz önünde bulundurularak, alacak miktarı kadar tedbir konulması ve müvekkilinin ödediği dava tarihinde 52.092,- TL'e tekabül eden katılım payının şimdilik 6.500,- TL.' lik kısmının ödendiği tarih itibariyle ticari faizi ile ödenmesini talep ve dava etmektedir.

2. Davalılar vekili cevap dilekçesinde:

- Davacı ile müvekkilleri arasında bir hukuki ilişki bulunmadığını, davacının Jetpa AG' nin sessiz ortağı olduğunu bu nedenle müvekkillerine husumet düşmeyeceğini; bu görüşü teyit eden örnek Yargıtay kararlarını dosyaya sunduğunu;
- Mahkemenin bu davayı görmek açısından yetkisiz olduğunu;
- Olayda BK. 66. maddesinde sebepsiz zenginleşme için öngörülen zamanaşımı süresinin geçmiş bulunduğunu;
- Davacının öncelikle kesinleşmiş bir alacağı bulunduğunu ispat etmesi gerektiğini;

